


A decorative arc in shades of purple and blue, positioned above the main title.

Onderzoek REVA (Registratie Eerste Verblijfadres)

Nut, noodzaak en impact

Van Ludwina van der Wijst
Versie 1.0
Datum 6-6-2018

A decorative horizontal bar with a blue top half and a purple bottom half, located to the right of the author information.

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----------|
| 1. Inleiding..... | 3 |
| 2. REVA | 3 |
| 3. Onderzoeksvraag | 4 |
| 4. Aanpak | 4 |
| 5. Resultaten van het kwantitatieve onderzoek..... | 5 |
| 6. Resultaten enquête van het kwalitatieve onderzoek | 12 |
| 7. Resultaten interviews van het kwalitatieve onderzoek | 20 |
| 8. Bijlage: Vragenlijst | 22 |

1. Inleiding

Het ministerie van BZK heeft ICTU gevraagd om in 2018 een onderzoek uit te voeren naar REVA (Registratie Eerste Verblijfsadres). Het onderzoek heeft tot doel om de opdrachtgever inzicht te geven in nut, noodzaak en impact van REVA. De resultaten van het onderzoek bieden de opdrachtgever input om een advies uit te kunnen brengen over of en hoe de REVA kan worden voortgezet.

Het onderzoek naar REVA is uitgevoerd door een onderzoeksteam van ICTU onder aansturing van Ludwina van der Wijst, projectleider REVA.

2. REVA

De pilot REVA is in 2014 van start gegaan. De aanleiding was de behoefte van de overheid om meer zicht te krijgen op EU-arbeidsmigranten in Nederland en waar zij in Nederland verblijven en werken. Het (eerste) verblijfsadres wordt gezien als een indicator van de verblijfplaats. Tot 2014 werd het verblijfsadres van niet-ingezetenen nog niet centraal geregistreerd, de applicatie REVA biedt deze mogelijkheid wel.

De bedoeling was het eerste verblijfsadres op den duur op te gaan nemen in de Basisregistratie Personen (BRP), namelijk na afronding van Operatie BRP (het programma dat nieuwe centrale voorzieningen voor de BRP bouwde). Vooruitlopend daarop, werd met REVA een mogelijkheid tot centrale registratie geboden.

In 2017 is Operatie BRP gestopt. Daarmee samenhangend wordt door het ministerie van BZK in kaart gebracht wat nodig is om de bestaande GBA-V en daarmee samenhangende centrale voorzieningen voor de BRP de komende jaren te kunnen laten werken op het huidige niveau, en wordt daarnaast een visie voor de toekomst voorbereid. Daardoor wordt de vraag over nut en noodzaak van registratie van het eerste verblijfsadres weer actueel.

Bij de start van REVA waren enkele doelen geformuleerd waaraan de registratie van het eerste verblijfsadres kan bijdragen:

- beter dekkende registratie van EU-arbeidsmigranten
- Bouw- en Woningtoezicht (BWT)-handhaving (controle op overbewoning)
- betere risico-analyse voor adresonderzoeken
- het kunnen attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt.

Het registreren van het eerste verblijfsadres van een niet-ingezetene is niet vastgelegd in wet- en regelgeving. Een niet-ingezetene kan zich laten registreren in de RNI en zal dat doen als hij belang heeft bij de registratie, in het bijzonder vanwege de daaraan gekoppelde verstrekking van een burgerservicenummer (bsn). Arbeidsmigranten zijn vanwege het feit dat ze in Nederland willen werken, gebaat bij het ontvangen van een bsn en zullen zich willen laten registreren. Als een niet-ingezetene zich meldt bij een gemeente met een RNI-loket, kan deze gemeente vragen naar het eerste verblijfsadres. De niet-ingezetene hoeft deze vraag echter niet te beantwoorden.

REVA is een applicatie waarmee gemeenten het eerste verblijfsadres van niet-ingezetenen kunnen registreren in een centrale database. In de pilot is er voor gekozen om die registratie te laten doen door gemeenten die zijn aangewezen als RNI-loket. Alle gemeenten kunnen toegang tot REVA krijgen om de verblijfsadressen in de eigen gemeente te kunnen raadplegen en, indien nodig, te corrigeren.

Momenteel zijn 19 gemeenten aangewezen als RNI-loket, 16 van deze 19 gemeenten registreren actief in REVA. Van de 3 resterende gemeenten waren 2 gemeenten aanvankelijk gestart met registreren maar zij zijn in de loop van 2017 om verschillende redenen gestopt. Belangrijke reden is dat de interne capaciteit ontoereikend was. Een gemeente is nog niet gestart.

Ook het raadplegen van de applicatie REVA is niet wettelijk verplicht. Een gemeente bepaalt zelf of men de applicatie REVA benut om verblijfsadressen in te zien. Op 1 mei 2018 waren zo'n 60 gemeenten aangesloten op de applicatie REVA.

3. Onderzoeksvraag

Het rapport geeft de resultaten weer van het onderzoek naar nut, noodzaak en impact van de pilot REVA. De resultaten zullen worden gebruikt om de toekomstvisie voor REVA te bepalen. De centrale vraag daarbij is of er een voorziening voor REVA getroffen moet (blijven) worden. Met het onderzoek wordt nagegaan of de oorspronkelijke doelstellingen van REVA worden behaald. Voor het definiëren van deze doelstellingen is onder andere gebruik gemaakt van de relevante Kamerstukken (Kamerstuk 27 859 nrs. 65, 73). Daarnaast is aan de respondenten gevraagd welke andere doelstellingen met REVA zouden (kunnen) worden bereikt. Tevens is aan de respondenten gevraagd wat de eventuele meerwaarde is van REVA en of er (meetbare) resultaten zijn. Deze inventarisatie geeft inzicht in de (maatschappelijke) baten. De opdrachtgever zal de resultaten uit het onderzoek analyseren, om die reden zijn in dit rapport geen conclusies en aanbevelingen opgenomen.

4. Aanpak

Het onderzoek is uitgevoerd bij twee groepen van actoren. De eerste groep bestaat uit de gemeenten die zijn aangesloten op de applicatie REVA. De tweede groep bestaat uit potentiële gemeenten en afnemers voor wie de informatie uit REVA interessant kan zijn. Het onderzoek richt zich niet op andere stakeholders zoals beleidsmakers.

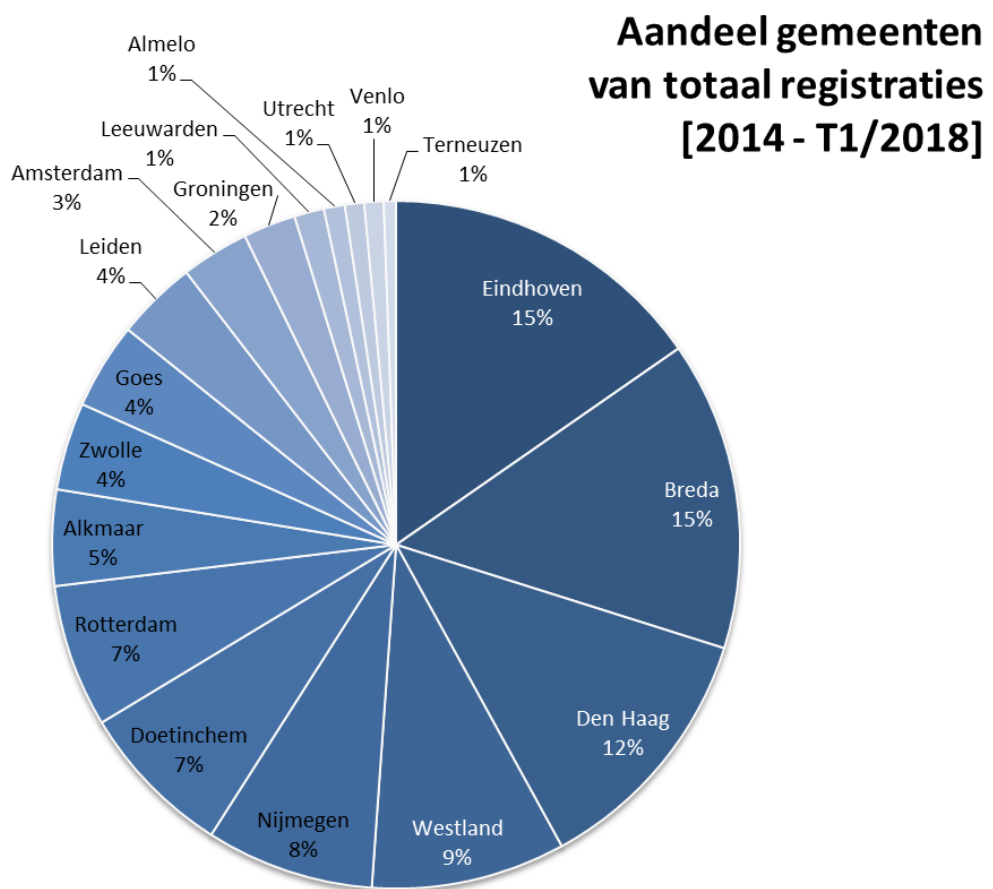
Het onderzoek bestaat uit een kwantitatief en een kwalitatief gedeelte. In het kwantitatieve deel zijn beschikbare gegevens geanalyseerd zoals het aantal deelnemende gemeenten en het aantal registraties in de applicatie REVA.

Het kwalitatieve deel is uitgevoerd aan de hand van een vragenlijst en interviews. Elke gemeente die op REVA is aangesloten heeft een REVA-coördinator, dit is de eerste contactpersoon voor de applicatie. De vragenlijst is digitaal verstuurd naar het mailadres van de REVA-coördinator. Voor deze online enquête heeft ICTU gebruik gemaakt van enquêtesoftware Survalyzer.

5. Resultaten van het kwantitatieve onderzoek

In het kwantitatieve onderzoek is een analyse gedaan op gegevens uit de applicatie REVA. Daarbij is onder andere gekeken naar het totaal aantal registraties dat per gemeente is ingevoerd, het aantal registraties dat per kalenderjaar is ingevoerd en binnen welke gemeenten de ingevoerde adressen zich bevinden.

Het totaal aantal ingevoerde registraties op 6 mei 2018 (week 18) bedraagt 234.788. Koploper is gemeente Eindhoven met gemeente Breda als goede tweede. Van de 18 gemeenten hebben er 8 inmiddels elk meer dan 10.000 registraties ingevoerd.



Figuur 1: Aandeel gemeenten van totaal registraties

In het taartdiagram (Figuur 1) staat hoe groot het procentuele aandeel van elke gemeente is ten opzichte van het totaal aantal registraties, gemeten op 6 mei 2018. Drie van de 18 gemeenten (Eindhoven, Breda en Den Haag) hebben een aandeel dat boven de 10% ligt. Vijf van de 18 gemeenten hebben een aandeel tussen de 5 en 10%. De resterende 10 gemeenten hebben een aandeel tussen de 1 en 4%. De vier gemeenten met het hoogste aantal registraties hebben samen voor 51 % van het totaal aantal registraties gezorgd.

In onderstaande Tabel 1 is het cumulatieve aantal registraties vermeld dat per jaar is ingevoerd door de gemeenten met een RNI-loket. De gemeenten zijn in de tabel gesorteerd

op basis van het aantal registraties tot en met week 18 van het kalenderjaar 2018 (zie laatste kolom) waarbij de gemeente met het hoogste aantal bovenaan staat.

De groei in het aantal registraties geeft een zeer divers beeld. Er is geen noemenswaardig verband tussen het later starten met deelname aan de pilot en het aantal registraties.

| Cumulatieve aantal registraties door gemeente | | | | | |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| | t/m week 52 | t/m week 53 | t/m week 52 | t/m week 52 | t/m week 18 |
| Eindhoven | 2306 | 11357 | 22100 | 32756 | 35990 |
| Breda | | | 13452 | 29881 | 34126 |
| Den Haag | 7685 | 16027 | 21903 | 26640 | 28506 |
| Westland | | | 7741 | 18158 | 21430 |
| Nijmegen | 1672 | 7014 | 13339 | 18091 | 18555 |
| Doetinchem | | 3412 | 8042 | 14985 | 17184 |
| Rotterdam | 3717 | 7664 | 10381 | 14522 | 15791 |
| Alkmaar | | 395 | 6515 | 10581 | 10581 |
| Zwolle | | | 4491 | 8577 | 9672 |
| Goes | | 248 | 4210 | 8674 | 9537 |
| Leiden | | | 3375 | 7612 | 8900 |
| Amsterdam | | | 4489 | 7424 | 7498 |
| Groningen | | | 2166 | 4486 | 5804 |
| Leeuwarden | | 1 | 2038 | 3034 | 3289 |
| Almelo | | | 903 | 2061 | 2316 |
| Utrecht | | 242 | 882 | 1740 | 2129 |
| Venlo | | | 2117 | 2125 | 2125 |
| Terneuzen | | | 397 | 1210 | 1355 |
| Totaal | 15.380 | 46.360 | 128.541 | 212.557 | 234.788 |

Tabel 1: Cumulatieve registraties door gemeente

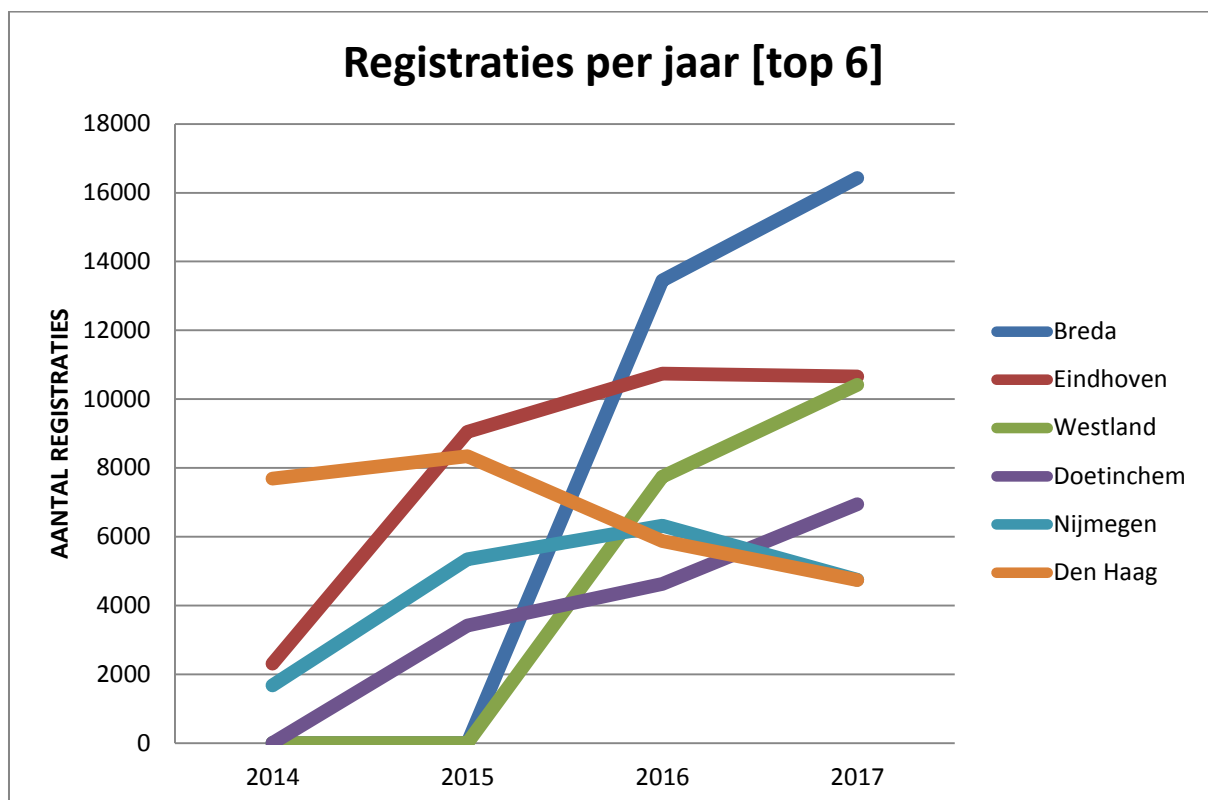
De tabel 1 geeft weer hoe de aansluiting van gemeenten met een RNI-loket sinds de start van REVA is verlopen. In 2014 werden de eerste vier gemeenten aangesloten, in 2015 namen negen gemeenten deel, in 2016 steeg het aantal naar 18 gemeenten, eind 2017 was dit gedaald naar 16 gemeenten. Deze daling trad op omdat gemeente Venlo en gemeente Alkmaar de invoer in de loop van 2017 hebben stopgezet. De gemeente Heerlen is nog niet gestart met invoeren maar is wel aangesloten op de applicatie. Deze gemeente is niet opgenomen in de tabel.

De gestage groei in deelnemende gemeenten verklaart voor een groot deel de forse toename in het totaal aantal registraties. De verschillen in het aantal registraties per gemeente zijn echter aanzienlijk.

| Aantal registraties door gemeente per kalenderjaar | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Breda | 0 | 0 | 13452 | 16429 |
| Eindhoven | 2306 | 9051 | 10743 | 10656 |
| Westland | 0 | 0 | 7741 | 10417 |
| Doetinchem | 0 | 3412 | 4630 | 6943 |
| Nijmegen | 1672 | 5342 | 6325 | 4752 |
| Den Haag | 7685 | 8342 | 5876 | 4737 |
| Goes | 0 | 248 | 3962 | 4464 |
| Leiden | 0 | 0 | 3375 | 4237 |
| Rotterdam | 3717 | 3947 | 2717 | 4141 |
| Zwolle | 0 | 0 | 4491 | 4086 |
| Alkmaar | 0 | 395 | 6120 | 4066 |
| Amsterdam | 0 | 0 | 4489 | 2935 |
| Groningen | 0 | 0 | 2166 | 2320 |
| Almelo | 0 | 0 | 903 | 1158 |
| Leeuwarden | 0 | 1 | 2037 | 996 |
| Utrecht | 0 | 242 | 640 | 858 |
| Terneuzen | 0 | 0 | 397 | 813 |
| Venlo | 0 | 0 | 2117 | 8 |

Tabel 2: Aantal registraties door gemeente per kalenderjaar

In Tabel 2 staat het aantal registraties per kalenderjaar over de periode 2014-2017. Om de groei per jaar weer te geven is er voor gekozen om alleen volledige kalenderjaren te vermelden. De tabel is wederom gesorteerd op het hoogst aantal registraties met daarbij 31 december 2017 als meetmoment.



Figuur 2: Registraties per jaar (top 6)

In de grafiek (Figuur 2) wordt het aantal registraties per kalenderjaar getoond over de periode 2014-2017 van de zes gemeenten die op 31 december 2017 de meeste registraties hadden. Gemeente Breda heeft het hoogst aantal registraties en toont evenals Westland en Doetinchem een stijging per jaar. Bij Den Haag is vanaf 2016 een duidelijke daling zichtbaar in het aantal registraties per jaar. Bij Nijmegen en Eindhoven vertoont 2017 voor het eerst een daling.

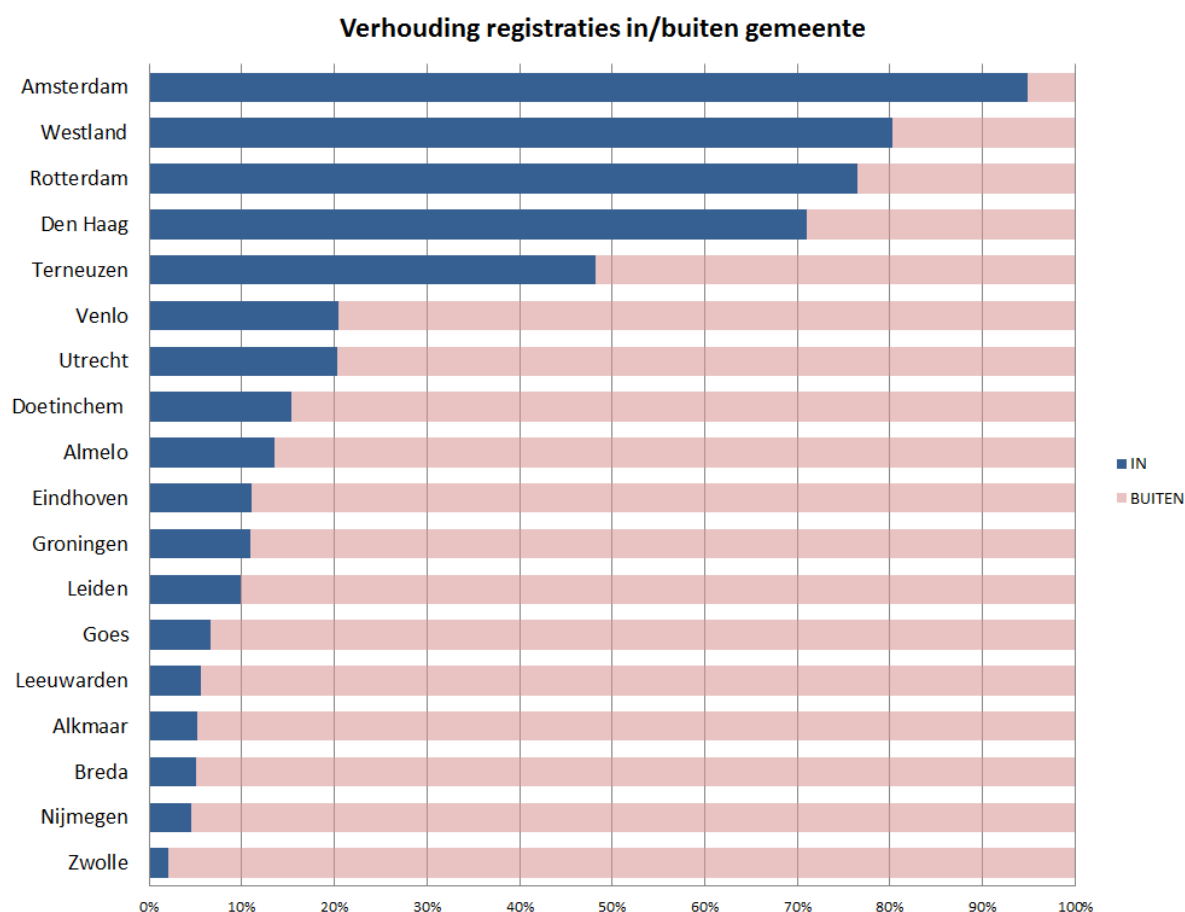
De registraties worden uitgevoerd door gemeenten die over een RNI-loket beschikken. Dit kan betekenen dat de geregistreerde adressen zich buiten het eigen gemeentegebied bevinden. In onderstaande tabel 3 staan de absolute aantallen opgesplitst in 'eigen gemeente' en 'buiten gemeente'. De sortering in de tabel is op basis van de gemeente met het hoogste percentage registraties in de eigen gemeente ten opzichte van het totaal aantal registraties door die gemeente. De gegevens zijn gemeten op 25 maart 2018 (week 12), het totaal aantal registraties bedroeg op die datum 228.024.

| Gemeente | Aantal registraties in eigen gemeente | Aantal registraties buiten gemeente |
|-----------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Amsterdam | 7104 | 386 |
| Westland | 16464 | 4047 |
| Rotterdam | 11806 | 3641 |
| Den Haag | 19882 | 8115 |
| Terneuzen | 635 | 682 |
| Venlo | 435 | 1690 |

| | | |
|------------|------|-------|
| Utrecht | 422 | 1659 |
| Doetinchem | 2542 | 14003 |
| Almelo | 306 | 1946 |
| Eindhoven | 3867 | 30967 |
| Groningen | 583 | 4741 |
| Leiden | 848 | 7670 |
| Goes | 617 | 8654 |
| Leeuwarden | 179 | 2997 |
| Alkmaar | 549 | 10032 |
| Breda | 1676 | 31251 |
| Nijmegen | 823 | 17465 |
| Zwolle | 194 | 9159 |

Tabel 3: Verhouding registraties in/buiten eigen gemeente

In het staafdiagram (Figuur 4) wordt de verhouding getoond tussen het aantal registraties in en buiten de eigen gemeente. Hieruit komt duidelijk naar voren dat bij vier gemeenten meer dan 50% van de registraties in de eigen gemeente vallen. Voor de resterende gemeenten ligt dat percentage beduidend lager. Voor 7 gemeenten ligt het percentage zelfs onder de 10%.



Figuur 4: Verhouding registraties in/buiten gemeente

Er is nagegaan in welke gemeente zich de meeste geregistreerde adressen bevinden. De gegevens zijn gemeten op 25 maart 2018 (week 12), het totaal aantal registraties op die

datum bedroeg 228.024. De gemeenten met meer dan 1500 registraties (Top 30 van de 380 gemeenten) zijn weergegeven in tabel 4.

| Ranking | Gemeentenaam | Percentage van totaal aantal registraties | Aantal registraties | Toegang tot REVA |
|---------|-----------------|---|---------------------|------------------|
| 1 | Den Haag | 9% | 19882 | Ja |
| 2 | Westland | 7% | 16464 | Ja |
| 3 | Rotterdam | 5% | 11806 | Ja |
| 4 | Amsterdam | 3% | 7104 | Ja |
| 5 | Rheden | 2% | 4823 | Nee |
| 6 | Meerijstad | 2% | 4280 | Ja |
| 7 | Tilburg | 2% | 4138 | Ja |
| 8 | Eindhoven | 2% | 3867 | Ja |
| 9 | Vlaardingen | 2% | 3494 | Ja |
| 10 | Oss | 2% | 3469 | Ja |
| 11 | Hillegom | 1% | 2584 | Nee |
| 12 | Roosendaal | 1% | 2547 | Nee |
| 13 | Doetinchem | 1% | 2542 | Ja |
| 14 | Dordrecht | 1% | 2296 | Nee |
| 15 | Noordoostpolder | 1% | 2290 | Nee |
| 16 | Schiedam | 1% | 2278 | Ja |
| 17 | Montferland | 1% | 2020 | Nee |
| 18 | Bernheze | 1% | 1989 | Ja |
| 19 | Asten | 1% | 1875 | Ja |
| 20 | Maasdriel | 1% | 1855 | Ja |
| 21 | Hellevoetsluis | 1% | 1785 | Ja |
| 22 | Zundert | 1% | 1770 | Nee |
| 23 | Reimerswaal | 1% | 1766 | Nee |
| 24 | Breda | 1% | 1676 | Ja |
| 25 | Halderberge | 1% | 1647 | Nee |
| 26 | Lansingerland | 1% | 1639 | Ja |
| 27 | Schagen | 1% | 1587 | Nee |
| 28 | Ede | 1% | 1552 | Ja |
| 29 | Hollands Kroon | 1% | 1517 | Nee |
| 30 | Haarlemmermeer | 1% | 1507 | Ja |

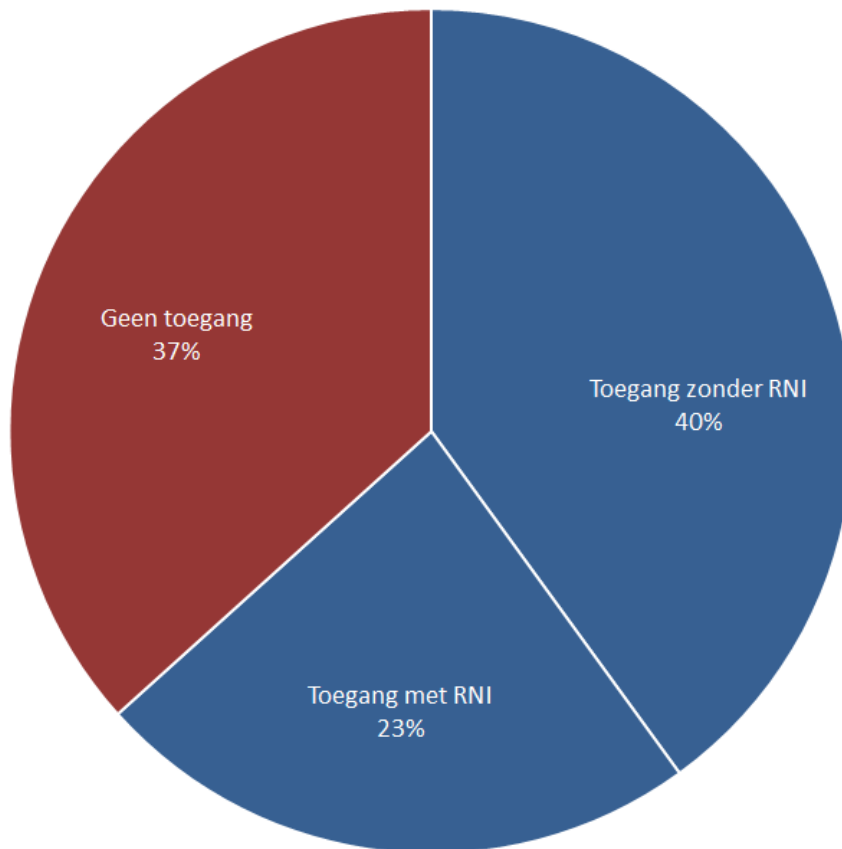
Tabel 4 : Top 30 geregistreerde adressen in een gemeente

In de laatste kolom van Tabel 4 is vermeld of de gemeente aangesloten is op REVA en daarmee toegang heeft tot de geregistreerde verblijfadressen.

Momenteel zijn circa 60 van de 380 gemeenten aangesloten op REVA. Een gemeente moet aangesloten zijn om inzage te kunnen hebben in de registraties die betrekking hebben op de eigen gemeente. Van de gemeenten in de top 30 hebben 11 gemeenten (37%) nog geen

toegang tot REVA en 19 (40%) wel. Van deze 19 gemeenten beschikken 7 gemeenten (23%) zowel over toegang tot REVA als over een RNI-loket. In het taartdiagram (Figuur 5) is deze verdeling weergegeven in percentages. Het hebben van toegang tot REVA geeft geen inzicht in welke gemeenten daadwerkelijk REVA raadplegen en op welke wijze de geraadpleegde informatie wordt aangewend binnen de gemeenten.

Toegang REVA bij gemeenten in Top 30 registraties



Figuur 5: Toegang REVA bij gemeenten in Top 30 registraties

6. Resultaten enquête van het kwalitatieve onderzoek

Voor het kwalitatieve onderzoek is een vragenlijst opgesteld. De digitale vragenlijst is op 23 april aan 57 REVA-coördinatoren verstuurd. Op 8 en 14 mei is een reminder verstuurd. De vragenlijst werd door 36 respondenten ingevuld. De totale response bedraagt 63,16%.

Er zijn 16 gemeenten die een RNI-loket hebben en tevens actief gebruik maken van de applicatie REVA. Van deze 16 hebben 14 gemeenten de vragenlijst ingevuld. Dat is een response voor deze specifieke subgroep van 87,5%.

De vragenlijst bestond uit 15 vragen. De antwoorden worden in dit rapport geaggregeerd weergegeven. De gegevens van de respondenten zijn gepseudonimiseerd. De potentiële herleidbaarheid naar individueel gegeven antwoorden is verwaarloosbaar. De antwoorden op de open vragen zijn zo letterlijk mogelijk overgenomen. In vraag 14 werd gevraagd naar contactgegevens voor een interview, vanwege de bescherming van persoonsgegevens zijn de antwoorden niet opgenomen in dit rapport.

Hieronder worden alle 15 vragen achtereenvolgens weergegeven. Bij elke gesloten vraag worden eerst alle mogelijke antwoorden getoond die de respondent kon aanvinken, aangeduid met witte bullets. Daarna volgt een tabel waarin het aantal daadwerkelijk gekozen antwoorden staat, zowel in absolute waarden als in percentages. Onderin de tabel is het totaal aantal gegeven antwoorden vermeld. Onder de tabel staan de antwoorden die de respondenten gaven als er bij een gekozen antwoord om een toelichting werd verzocht. Elk antwoord van een respondent is aangeduid met een zwarte bullet.

Bij de volledig open vragen zijn de ingevulde antwoorden weergegeven, wederom aangeduid met een zwarte bullet per antwoord van een respondent. Er is bij de open vragen geen tabel opgenomen met absolute waarden en percentages.

1. Wat is volgens u het belangrijkste doel van REVA?

- Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten
- Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning)
- Risico-analyse voor adresonderzoeken
- Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt
- Anders, namelijk _____

| | Score | % |
|--|-------|------|
| Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten | 17 | 47,2 |
| Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning) | 7 | 19,4 |
| Risico-analyse voor adresonderzoeken | 6 | 16,7 |
| Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt | 4 | 11,1 |
| Anders, namelijk | 2 | 5,6 |

| | | |
|----------------------------|----|-------|
| Totaal aantal respondenten | 36 | 100,0 |
|----------------------------|----|-------|

Anders, namelijk_____

- Alle bovenstaande punten
- ons is niet duidelijk wat het doel is van Reva

2. Aan welke van onderstaande doelen draagt het gebruik van REVA in uw gemeente bij? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten
- Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning)
- Risico-analyse voor adresonderzoeken
- Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt
- Geen van deze doelen

| | Aantal | % |
|--|--------|--------|
| Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten | 21 | 28,4% |
| Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning) | 18 | 24,3% |
| Risico-analyse voor adresonderzoeken | 15 | 20,3% |
| Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt | 13 | 17,6% |
| Geen van deze doelen | 7 | 9,5% |
| Totaal aantal antwoorden | 74 | 100,0% |

3. Zijn er nog andere doelen waar REVA in uw gemeente aan bijdraagt?

- Ja
- Nee

| | Score | % |
|----------------------------|-------|-------|
| Ja | 8 | 22,2 |
| Nee | 28 | 77,8 |
| Totaal aantal respondenten | 36 | 100,0 |

N.B. de 7 respondenten die bij vraag 2 als antwoord 'Geen van deze doelen' aanvinkten, hebben bij vraag 3 'Nee' geantwoord.

4. Aan welke andere doelen draagt REVA bij in uw gemeente?

- Kennis van uitzendbranche. Bestrijden van ondermijning in den brede zin. Inzicht in stromen van migratie.
- Verscherpen Bag-registratie
- Handhaving en controle bij andere gemeenten die arbeidsmigranten huisvesten. In mijn gemeente zelf verblijven niet zoveel arbeidsmigranten.

- Afdeling Handhaving werkt mee aan project arbeidsmigranten om beleid en regelgeving arbeidsmigranten te actualiseren. Wij krijgen door actief bezoeken adressen meer inzicht in ondermijning.
- Zo wordt inzichtelijk gemaakt waar er arbeidsmigranten verblijven, op adressen die wij mogelijk nog niet in beeld hebben. Zodra zich meerdere mensen op een adres melden dan is dat voor ons reden om een bezoek te brengen aan het adres. Wat overigens opvalt is dat een enkele keer een adres is geselecteerd die niet voorkomt. bijvoorbeeld een straat die wel klopt alleen een 'hoog' huisnummer die niet voorkomt in onze gemeente. bijvoorbeeld 459. Voor ons lastig te controleren d.m.v. een huisbezoek zodra er zich veel personen op melden. Een ander doel is dat we in contact komen met de verblijfsbieders/werkgevers van betrokkenen.
- Ondermijning
- Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt
- Reva draagt bij aan het verbeteren van de arbeidsvoorwaarden /woonomstandigheden van arbeidsmigranten.
De arbeidsmigrant is niet meer onzichtbaar. Beleid voor huisvesting kan beter ingericht worden als je weet hoeveel mensen er werkelijk in een gemeente wonen.

5. Wellicht draagt REVA in uw gemeente nog niet bij aan alle doelen. Wat is er nodig om deze doelen wel te kunnen bereiken? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Budget
- Specifieke kennis, namelijk
- Tijd
- Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres te registreren
- Anders, namelijk_____
- Niet van toepassing

| | Aantal | % |
|--|--------|--------|
| Budget | 12 | 17,6% |
| Specifieke kennis, namelijk | 2 | 2,9% |
| Tijd | 17 | 25,0% |
| Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres te registreren | 18 | 26,5% |
| Anders, namelijk | 12 | 17,6% |
| Niet van toepassing | 7 | 10,3% |
| Totaal aantal antwoorden | 68 | 100,0% |

Specifieke kennis, namelijk

- Welke doelen er voor gebruikt kunnen worden.
- BRP verplichting tot inschrijving bij langer verblijf.

Anders, namelijk_____

- De afdeling Toezicht en Handhaving, die onder meer belast is met het toezicht op de BRP geeft aan de REVA gegevens niet meer te gebruiken. Dit impliceert dat REVA in mijn gemeente niet meer gebruikt wordt.
- Naast verplichting ook controle op de aangifte
- Prikkel om overschrijving naar BRP of uitschrijving uit RNI bij vertrek te bevorderen.

- Het is mij niet duidelijk wat deze doelen kunnen zijn.
- Meer bekendheid onder gemeenten over opzet en mogelijkheden REVA en wijziging van pilot naar wettelijke/structurele oplossing
- Formatie
- Meer bekendheid bij div gemeenten
- Concrete info over registratie op een eerste verblijfadres
- Belangenafweging welke processen voorrang hebben
- Eerst duidelijk maken wat het doel is van Reva
- Formatie
- Door een komende herindeling komen we vaak niet toe om dit gemeentebreed op te pakken. Wel heeft het aandacht in de nieuwe gemeente.

6. Welke (maatschappelijke) baten worden in uw gemeente gerealiseerd door het gebruik van REVA? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Minder overlast door afname overbewing
- Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten
- Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen
- Anders, namelijk_____
- Niet van toepassing

| | Aantal | % |
|---|--------|--------|
| Minder overlast door afname overbewing | 8 | 15,4% |
| Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten | 19 | 36,5% |
| Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen | 4 | 7,7% |
| Anders, namelijk | 8 | 15,4% |
| Niet van toepassing | 13 | 25,0% |
| Totaal aantal antwoorden | 52 | 100,0% |

Anders, namelijk_____

- Gemeentelijke en waterschapbelastingen innen
- Beter zicht op een ongrijpbare groep maar alleen na eerste vestiging
- Dit is nooit in kaart gebracht dus niet duidelijk binnen onze organisatie.
- Inzicht ondernijning en samenwerking met uitzendbureaus
- Vanwege zeer beperkte bruikbaarheid wordt de REVA nauwelijks ingezet
- Veiligheid
- Heffing gemeentebelasting conform bewoning
- Betere controle van onderverhuur, uitbuiting van huurders

7. Zijn er meetbare resultaten van het raadplegen van REVA in uw gemeente?

- Ja
- Nee

| | Score | % |
|-----|-------|------|
| Ja | 5 | 13,9 |
| Nee | 31 | 86,1 |

| | | |
|----------------------------|----|-------|
| Totaal aantal respondenten | 36 | 100,0 |
|----------------------------|----|-------|

8. Om welke meetbare resultaten gaat het?

- Inzet reva bij handhaving en inschrijving als ingezetene
- Volgens afd Veiligheid is er een beetje meer zicht op de doelgroep
- Inzicht in aantal adressen dat gebruikt wordt voor huisvesting van arbeidsmigranten. De REVA heeft het inzicht in adressen voor huisvesting vergroot en draagt bij aan een efficiënte en effectieve handhaving.
- Informatie gestuurd handhaven: is een methodiek waarbij op basis van algoritmes maandelijks adressen worden gefilterd uit de REVA met een verhoogde kans op een onrechtmatige woonsituatie. In onze gemeente is de Handhaving verspreid over de verschillende gemeentelijke onderdelen maar vindt ook plaats in onderlinge samenwerking. De handhaving in het programma richt zich op woonoverlast, woonfraude en woon- en arbeidsuitbuiting. Het programma investeerde in de stedelijke- en gebiedsinterventieteams (SIT en GIT). Het GIT is een samenwerking tussen de clusters SB, SO en Directie Veiligheid. De teams worden o.a. ingezet bij de aanpak van woonoverlast. Op basis van gecombineerde gegevens, signalen of meldingen wordt besloten waar en in welke samenstelling zij op huisbezoek gaan. Eenmaal achter de voordeur nemen zij zoveel mogelijk informatie over (mogelijke) misstanden op. Ook over EU- arbeidsmigranten. Dossiers van GIT en SIT-teams worden overigens niet per nationaliteit geregistreerd.
In 2016 breidde het GIT uit van vijf naar elf teams waardoor in drie wijken nu ieder twee GIT teams hebben. In 2016 heeft het GIT 2.379 dossiers in behandeling genomen en 4.069 huisbezoeken afgelegd. Zowel de SIT en de GIT teams controleren ook op bewoning zonder Huisvestingsvergunning (HVV). In 2016 constateerde de SIT en GIT teams 118 overtredingen van bewoning zonder huisvestingsvergunning waarbij EU arbeidsmigranten waren betrokken.
- Registratie in de BRP

9. REVA biedt andere gemeenten inzage in de gegevens. Welke (maatschappelijke) baten worden volgens u gerealiseerd bij andere afnemers dan uw eigen gemeente? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Minder overlast door afname overbewoning
- Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten
- Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen
- Anders, namelijk _____
- Weet ik niet

| | Aantal | % |
|---|--------|--------|
| Minder overlast door afname overbewoning | 9 | 16,7% |
| Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten | 18 | 33,3% |
| Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen | 10 | 18,5% |
| Anders, namelijk | 3 | 5,6% |
| Weet ik niet | 14 | 25,9% |
| Totaal aantal antwoorden | 54 | 100,0% |

Anders, namelijk_____

- Bij juiste gebruik van de gegevens zijn de mogelijkheden heel groot. Oa bestrijden van malafide huisjesmelkers en malafide uzb's. Innen van belastingen. Enz. Enz
- Vanwege beperkte bruikbaarheid en beperkte bekendheid zal gebruik minimaal zijn en dus baten evenredig daarmee
- Men zou op de adressen kunnen controleren. Helaas is de praktijk dat men een bedrijfsadres opgeeft, snel weg is, etc

10. REVA bestaat inmiddels enkele jaren. Wat zou er voor uw gemeente verbeterd kunnen worden aan REVA? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres op te geven
- Registratie toevoegen aan een ander systeem
- Anders, namelijk_____
- Geen verbetering nodig

| | Aantal | % |
|---|--------|--------|
| Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres op te geven | 26 | 43,3% |
| Registratie toevoegen aan een ander systeem | 19 | 31,7% |
| Anders, namelijk | 9 | 15,0% |
| Geen verbetering nodig | 6 | 10,0% |
| Totaal aantal antwoorden | 60 | 100,0% |

Anders, namelijk_____

- Verplichting overleggen bewijsstukken adres. Verbod op opgeven kantooradres.
- Zowel verplichting tot in- als tot over-/uitschrijving
- Het valt ons op dat zodra een arbeidsmigrant een BSN heeft en het werkelijk een seizoensarbeider betreft, dat de werkgever ze het volgende seizoen 'zelf' benadert en vraagt om vanuit het land van herkomst naar Nederland te komen. Op die manier is het voor ons niet zichtbaar wanneer hij/zij weer terug is in Nederland en waar hij/zij verblijft. Ook al is het van korte duur bijv. 3 maanden kunnen we betrokkene niet inschrijven. Zij hoeven namelijk niet meer langs een RNI gemeente. Dat is in onze gemeente een veelvoorkomend probleem. Wij zouden daar graag een oplossing voor willen. Wij zijn ook bereid hier in mee te denken.
- Reva integreren in RNI
- Combinatie registratie RNI
- Wijziging wet BRP: inschrijven vanaf 1e dag, tenzij aantoonbaar toerist
- Inzage op adressen behorende tot de gemeente
- Duidelijkheid geven over Reva
- Rni koppels aan de BRP van de gemeente .

11. Bij de toekomstvisie wordt onderzocht of de informatie in REVA van nut kan zijn voor andere afnemers. Welke afnemers vindt u daarbij van belang? (Meerdere antwoorden mogelijk)



- Werkgevers
- Woningcorporatie
- Inspectie SZW
- Anders, namelijk_____

| | Aantal | % |
|--------------------------|--------|--------|
| Werkgevers | 11 | 14,5% |
| Woningcorporatie | 25 | 32,9% |
| Inspectie SZW | 33 | 43,4% |
| Anders, namelijk | 7 | 9,2% |
| Totaal aantal antwoorden | 76 | 100,0% |

Anders, namelijk_____

- Politie en andere opsporingsinstanties
- Geen mening
- Politie
- RDw Belastingdienst Veiligheidsregios
- Woningbouwprogramma's
- Politie, brandweer
- Belasting dienst innen wegenbelasting . soms staan mensen jaren in RNI.

**12. U bent wellicht bekend met het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA).
Gebruikt uw gemeente gegevens uit REVA voor LAA?**

- Ja
- Nee
- Onbekend

| | Score | % |
|----------------------------|-------|-------|
| Ja | 12 | 33,3 |
| Nee | 18 | 50,0 |
| Onbekend | 6 | 16,7 |
| Totaal aantal respondenten | 36 | 100,0 |

13. Op welke wijze gebruikt uw gemeente gegevens uit REVA voor LAA?

- Vergelijking van de gegevens
- Niet. In mijn gemeente wonen niet veel arbeidsmigranten.
- Controle of adres gebruikt wordt voor arbeidsmigranten en hoeveel er op een adres wonen
- Wij bekijken veelvuldig beide applicaties om te monitoren waar huisbezoeken nodig zijn en/of meer prioriteit hebben. Indien ons een adres 'bekend' voorkomt dan koppelen we de gegevens en nemen we de informatie mee voor ons huisbezoek.
- Bij leegstand wordt in REVA gekeken of er bewoninggegevens bekend zijn.
- Aanvullende verrijking op huisbezoeken bij LAA adressen
- Om te kijken of er door de LAA opgegeven adressen misschien ook mensen opgaven hebben gedaan in het kader aanvraag BSN

- Nu doet de gemeente er nog niets mee. Het is wel de bedoeling in de nabije toekomst samen te werken met de afdeling Handhaving en Werk en Inkomen
- Extra behoefte voor controle 1e inschrijvingen.
- Soms voor raadplegen
- Overeenkomsten in de BRP
- Vooronderzoek

14. Een van de doelen van REVA is handhaving. Wij zouden graag een interview afnemen met degene in uw gemeente die REVA inzet voor handhaving. Wie is deze collega en kunt u ons het e-mailadres van deze collega geven? (We vragen om een e-mailadres omdat uw antwoorden na ontvangst worden gepseudonimiseerd)

Door 11 van de 36 respondenten werd een contactpersoon genoemd. Vanwege de bescherming van persoonsgegevens zijn de letterlijke antwoorden niet opgenomen in dit rapport.

15. Dit waren al onze vragen. Heeft u nog opmerkingen of aanvullingen naar aanleiding van deze vragenlijst?

- REVA moet blijven en anders moet bzk een andere midden verzinnen. We hebben rond 100.000 arbeidsmigranten die ten onrechte niet ingeschreven staan als ingezetene.
- Een paar jaar geleden is sprake geweest van een pilot onder auspiciën van het inlichtingenbureau voor het vergelijken van reva gegevens met de informatie van UWV en belastingdienst. Doel was meer zicht te krijgen op het aantal mensen dat na 4 maanden nog in Nederland verblijft en hen te stimuleren zich vanuit de RNI over te schrijven naar de BRP. Omdat UWV en belastingdienst uiteindelijk de informatie niet wilde/konden inzetten, is deze pilot niet van de grond gekomen. Dat is ontzettend jammer omdat iedereen (ook de betreffende arbeidsmigrant zelf) gebaat is bij een actuele en correcte registratie van in Nederland verblijvende personen.
- Wij gaan met medewerker van burgerzaken, handhaving en een Poolse tolk adressen daadwerkelijk controleren. Dit heeft ons heel veel inzichten gegeven in veiligheid woningen, overbewoning, ondermijning, kwaliteit BRP, aanpassen van beleid, sluiten van panden etc.
- Wij vinden REVA zeker van toegevoegde waarde en hopen dat dit blijft bestaan. Aandachtspunt is dat de werknemer niet meer langs een meldpunt hoeft zodra hij/zij een bsn heeft. De werkgever vraagt de werknemer rechtstreeks vanuit het land van herkomst om weer in NL te komen werken. Nadat er een BSN verstrekt is, is het voor ons als gemeente niet meer inzichtelijk waar men verblijft met alle gevolgen van dien.
- Zou alleen graag verbetering van het systeem willen. Zelf een wachtwoord kunnen aanmaken, als er diverse mensen op een adres verblijven dan wil ik de mogelijkheid hebben om aan te geven bsn toevoegen. Scheelt de helft van de tijd, ook al is het een bestaan adres dan komt het nog voor dat het systeem een rood valk aangeeft. Systeem geeft aan winkelfunctie. Weten wij niet of men hier mag wonen

7. Resultaten interviews van het kwalitatieve onderzoek

Naast een online enquête zijn er telefonische interviews afgenomen. In dit hoofdstuk worden de relevante resultaten uit deze interviews vermeld.

De volgende partijen hebben meegewerkt:

- ministerie van SZW/Directie Arbeidsverhoudingen
- gemeenten die niet (meer) op REVA zijn aangesloten

De Directie Arbeidsverhoudingen van het ministerie van SZW is een van de betrokken stakeholders sinds de start van de pilot en medefinancier. Voor het ministerie van SZW heeft REVA een meerwaarde gezien vanuit de rol die het ministerie van SZW vervult in het beleid voor EU-arbeidsmigranten.

Door de stopzetting van Operatie BRP is het beeld ontstaan dat REVA niet zal worden doorontwikkeld. Het is voor het ministerie van SZW onbekend of en op welke wijze REVA wordt voortgezet. Het ministerie van SZW heeft de financiering voor 2018 sterk teruggebracht en heeft daarbij aangegeven te verwachten dat 2018 het laatste jaar is dat er financieel wordt bijgedragen.

Het ministerie van SZW ziet als belangrijk doel van REVA dat er zicht is op de groep EU-arbeidsmigranten en waar zij verblijven. Het eerste verblijfadres is voor dat doel een te vluchtig gegeven. Om zicht te houden op het actuele verblijfadres is een actieve bijdrage nodig van de overheid en/of de werkgever waarbij dat in veel gevallen een uitzendbureau is. De arbeidsmigrant zelf zal niet snel geneigd zijn om een verhuizing door te geven. Een woningcorporatie wordt niet als meest logische partij beschouwd omdat de werkgever in veel gevallen ook de huisvesting regelt. Voor de Belastingdienst is er geen trigger om te weten wat het (actuele) verblijfadres is. Zodra het bsn is verstrekt, kan de loonbelasting via de werkgever worden ingehouden.

Uit de interviews met de gemeenten en het ministerie van SZW kwam naar voren dat de meerwaarde van REVA sterk verschilt voor gemeenten. De aanvankelijke ambitie van landelijke uitrol lijkt dan ook achterhaald. REVA is relevant voor gemeenten met veel arbeidsmigranten en overbewoning. In die gemeenten waar uitvoering wordt gegeven aan handhavingsbeleid, kan REVA succesvol zijn. Het gebruik van REVA vereist wel een investering van gemeenten, zo is voldoende tijd bijvoorbeeld cruciaal voor de baliemedewerker. Daarnaast is het nagaan van de correctheid en actualiteit van het verblijfadres van groot belang.

Mocht REVA niet worden voortgezet, dan verwacht het ministerie van SZW dat bepaalde gemeenten zelf een administratie gaan bijhouden over woonomstandigheden. Dit zal zich beperken tot de kleine groep gemeenten die zelf al beleid hebben op het gebied van handhaving. De controle op adreskwaliteit kan voor gemeenten een nuttige aanleiding zijn om REVA te gebruiken. Ook daarbij geldt dat dit afhangt van correcte invoer in REVA.

Uit de gesprekken met gemeenten die nog niet zijn aangesloten bleek dat er weinig prioriteit aan REVA wordt gegeven. Bij enkele gemeenten was in het verleden een coördinator aangewezen maar wordt de aansluiting uitgesteld. Bij twee gemeenten bleek de

coördinator onlangs uit dienst te zijn gegaan. Bij de overdracht was geen vervangende coördinator voor REVA geregeld. Het alsnog aanwijzen van een nieuwe coördinator vereist interne afstemming en kost tijd.

Diverse gemeenten benoemen als groot verbeterpunt dat men graag inzicht krijgt of andere gemeenten gebruik maken van de ingevoerde adressen. Er is ook behoefte aan een landelijk beeld om de medewerkers te motiveren. Over het inzetten van REVA wordt tussen gemeenten weinig tot geen informatie gedeeld en dat werkt demotiverend omdat onbekend is of de invoer wordt gebruikt. Een gemeente heeft hierover zelf wel navraag gedaan bij omliggende gemeenten en die bleken REVA niet te gebruiken. De gemeente heeft mede om die reden besloten om (tijdelijk) te stoppen met registreren omdat het te druk is met de RNI aanvragen.

Een andere gemeente zou graag zien dat er vanuit de opdrachtgever meer druk op gemeenten wordt uitgeoefend die wel over een RNI-loket beschikken maar (nog) niet deelnemen.

Enkele gemeenten zouden graag de mogelijkheid hebben om uitgebreider te kunnen zoeken op adres. Het uitdraaien van een overzicht op adres is in de huidige applicatie niet mogelijk.

Om de invoer te versnellen zou men graag een bsn kunnen toevoegen aan een reeds eerder ingevoerd verblijfadres. Dit is relevant voor verblijfadressen waar meer arbeidsmigranten verblijven (zoals pensions).

8. Bijlage: Vragenlijst

Welkom bij de vragenlijst over het nut, de noodzaak en de impact van de pilot REVA.

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 10 minuten. De vragen kunt u beantwoorden door het meest passende antwoord te selecteren. Hierna klikt u op 'Volgende' om door te gaan naar een volgende vraag. U kunt de vragenlijst tussentijds afbreken en er later mee verder gaan. Dit doet u door het tabblad van de browser af te sluiten.

Met de link in de uitnodiging kunt u op een ander moment de vragenlijst weer openen. Ook kunt u tijdens het invullen van de vragen terugbladeren in de vragenlijst. Dit doet u door op 'Vorige' te klikken.

Hartelijk dank voor uw medewerking.

Wat is volgens u het belangrijkste doel van REVA?

- Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten
- Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning)
- Risico-analyse voor adresonderzoeken
- Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt
- Anders, namelijk_____

Aan welke van onderstaande doelen draagt het gebruik van REVA in uw gemeente bij?
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Verbetering registratie van EU-arbeidsmigranten
- Handhaving vanuit BWT (zoals controle op overbewoning)
- Risico-analyse voor adresonderzoeken
- Het attenderen van niet-ingezetene op tijdige registratie in de BRP zodra men ingezetene wordt
- Geen van deze doelen

Zijn er nog andere doelen waar REVA in uw gemeente aan bijdraagt?

- Ja
- Nee -> Ga naar vraag 5

Aan welke andere doelen draagt REVA bij in uw gemeente?

Wellicht draagt REVA in uw gemeente nog niet bij aan alle doelen. Wat is er nodig om deze doelen wel te kunnen bereiken? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Budget
- Specifieke kennis, namelijk_____
- Tijd
- Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres te registreren
- Anders, namelijk_____
- Niet van toepassing

Welke (maatschappelijke) baten worden in uw gemeente gerealiseerd door het gebruik van REVA? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Minder overlast door afname overbewoning
- Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten
- Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen
- Anders, namelijk_____
- Niet van toepassing

Zijn er meetbare resultaten van het raadplegen van REVA in uw gemeente?

- Ja
- Nee -> ga naar 9

Om welke meetbare resultaten gaat het?

REVA biedt andere gemeenten inzage in de gegevens. Welke (maatschappelijke) baten worden volgens u gerealiseerd bij andere afnemers dan uw eigen gemeente? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Minder overlast door afname overbewoning
- Betere registratie in de BRP van arbeidsmigranten
- Toename in rechtmatig gebruik van sociale voorzieningen
- Anders, namelijk_____
- Weet ik niet

REVA bestaat inmiddels enkele jaren. Wat zou er voor uw gemeente verbeterd kunnen worden aan REVA? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Wettelijke verplichting voor niet-ingezetene om eerste verblijfsadres op te geven
- Registratie toevoegen aan een ander systeem
- Anders, namelijk_____
- Geen verbetering nodig

Bij de toekomstvisie wordt onderzocht of de informatie in REVA van nut kan zijn voor andere afnemers. Welke afnemers vindt u daarbij van belang? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- Werkgevers
- Woningcorporatie
- Inspectie SZW
- Anders, namelijk_____

U bent wellicht bekend met het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA). Gebruikt uw gemeente gegevens uit REVA voor LAA?

- Ja
- Nee -> ga naar 14
- Onbekend -> ga naar 14

Op welke wijze gebruikt uw gemeente gegevens uit REVA voor LAA?

Een van de doelen van REVA is handhaving. Wij zouden graag een interview afnemen met degene in uw gemeente die REVA inzet voor handhaving. Wie is deze collega en kunt u ons het e-mailadres van deze collega geven? (We vragen om een e-mailadres omdat uw antwoorden na ontvangst worden gepseudonimiseerd)

Dit waren al onze vragen. Heeft u nog opmerkingen of aanvullingen naar aanleiding van deze vragenlijst?

Klik op 'Antwoorden versturen' om uw antwoorden te verzenden.

Hartelijk dank voor uw medewerking.